

REVIFAXEN

NYHEDSBREV OM SKATTER OG AFGIFTER
Nummer 805 af 9/2-2009

Valg af international sambeskatning

Landsskatteretten har netop afsagt en kendelse SKM 2009.86, hvorefter et selskab ikke kunne anses at have valgt international sambeskatning, selvom det ved opgørelsen af sambeskatningsindkomsten havde selvangivet overskud af et udenlandsk fast driftssted.

Valg af international sambeskatning

Efter de nye regler om international sambeskatning, som kom i 2005, skal det ultimative moderselskab aktivt vælge international sambeskatning, og valget skal foretages senest i forbindelse med rettidig indgivelse af selvangivelse for det første indkomstår, hvor international sambeskatning ønskes, jf. selskabsskattelovens § 31 A, stk. 1 og stk. 3.

I den skattepraksis som har udviklet sig siden introduktionen af de nye regler, har skattemyndighederne imidlertid anset international sambeskatning for valgt, hvis et selskab eller et ultimativt moderselskab har medregnet en udenlandsk indkomst fra f. eks. et udenlandsk fast driftssted ved opgørelsen af den danske skattepligtige indkomst. Dette er med andre ord blevet betragtet som et aktivt valg.

Sagen

I SKM 2009.86 havde et ultimativt moderselskab ved en fejl – men i lighed med tidligere år under de gamle regler - medregnet den positive indkomst vedrørende dets datter-datterselskabs andel i et svensk interessentskab ved opgørelsen af sambeskatningsindkomsten. Sambeskatningsindkomsten var indført i felt 16 på selvangivelsesblanketten.

Felterne vedrørende lempelse for udenlandsk skat var ikke udfyldt, og der var ikke givet meddelelse om valg af international sambeskatning hverken i regnskab eller selvangivelse.

Skattemyndighederne mente - i overensstemmelse med den praksis, de har udviklet - at der var valgt international sambeskatning. De henviste til, at når der ikke er et specifikt felt på

selvangivelsesblanketten til at indikere valget, er den eneste måde at gøre dette på at medregne indkomsten.

Landsskatteretten gav derimod repræsentanten ret i, at når selskabet ikke positivt havde tilkendegivet, at det havde valgt international sambeskatning, er dette ikke sket.

Retten anførte, at det forhold, at selskabet ved opgørelsen af sambeskatningsindkomsten har medtaget overskud fra et fast driftssted i udlandet i indkomsten i et datterselskab, ikke i sig selv kan anses for tilstrækkeligt til at anse international sambeskatning for valgt.

Der blev i den konkrete sag også lagt vægt på, at selskabet ikke på anden måde i regnskab eller på selvangivelse havde tilkendegivet valg af international sambeskatning.

Retten henviste endvidere til § 5, stk. 1, i sambeskatningsbekendtgørelsen, hvorefter der skal "gives meddelelse", og til at der efter bekendtgørelsens § 6, stk. 1, hvert år skal afgives en redegørelse for koncernen, herunder en redegørelse for, hvilke selskaber mv., der indgår – henholdsvis ikke indgår – i sambeskatningen.

Vores kommentarer

Afgørelsen er korrekt, og skattemyndighedernes praksis må derfor anses for underkendt (i hvert fald indtil videre).

Hvorvidt afgørelsen får betydning for eksisterende internationale sambeskatning som bygger på deres praksis, står indtil videre hen i det uvisse – men afgørelsen bør i hvert fald iagttages for så vidt angår fremtidige valg af internationale sambeskatninger.

Med venlig hilsen

Navn
Anne Mailund

REVITAX A/S

Frederiksgade 1
1265 København K
Telefon 3391 2201
Telefax 3391 3801